



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2578/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FELICITER d.o.o. u stečaju, Sesvete, Ulica Marina Studina 40, OIB: 33362149552, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Marijana Šarića, zastupanog po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-101/21-113 od 5. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Marijana Šarića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-101/21-113 od 5. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-101/21-113 od 5. svibnja 2025. odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika Marijana Šarića za ukidanje odluka skupštine vjerovnika održane 2. svibnja 2025. i to:

- odluke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj predati FINA-i zahtjev za opoziv zahtjeva za izravnu naplatu koji se provodi na teret stečajnog vjerovnika HPB d.d. temeljem rješenja ovog suda poslovni broj P-1896/2017 od 22. prosinca 2017.,

- odluke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj sklopiti sudsku nagodbu u postupcima koji se po tužbi HPB d.d. vode pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-870/2021, P-1990/2024 (ranije: P-699/2024) i P-1381/2024 (ranije: P-1457/2022), kojom stečajni dužnik priznaje tužbeni zahtjev, a HPB d.d. se odriče potraživanja po osnovi troškova parničnog postupka,

- odluke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj povući zahtjev stečajnog dužnika za naknadu troškova postupka izravne naplate temeljem kojeg se vodi postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem Ovr-1144/2021, uz uvjet da se HPB d.d. odrekne potraživanja po osnovi troškova parničnog postupka,

- odluke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj obavijestiti sudove i to ovaj sud u postupku poslovni broj R1-136/2022 i Općinski građanski sud u Zagrebu u postupku poslovni broj Ovr-296/2021 da je tražbina stečajnog dužnika prestala te

povući u tim postupcima prijedloge za osiguranjem tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama u vlasništvu HPB d.d. i predložiti brisanje upisanog prisilnog založnog prava,

- odluke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj obavijestiti Općinski građanski sud u Zagrebu, u postupku poslovni broj Ovr-1085/2021, da je tražbina stečajnog dužnika prestala i da povlači prijedlog za ovrhu na pokretninama HPB d.d.

1.1. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je isto doneseno primjenom odredbe članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17. i 36/22.; dalje: SZ), jer iste nisu u suprotnosti s interesima stečajnih vjerovnika.

1.2. Prvostupanjski sud obrazlaže svoje zaključke za svaku pojedinu odluku, te zaključno utvrđuje da okončanjem predmetnih sudskih postupaka, uz obvezu da će svaka stranka snositi svoje troškove, stečajna masa stečajnog dužnika ne može i neće biti oštećena, slijedom čega predmetne odluke ne mogu štetiti niti zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

1.3. Pri tome, u odnosu na pitanje dopuštenosti prijeboja, prvostupanjski sud primjenjuje odredbe članaka 195. do 202. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23. i 155/23.; dalje: ZOO).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Marijan Šarić, navodeći da istu podnosi iz svih žalbenih razloga.

2.1. Žalitelj osporava svaku od pojedinih odluka u bitnom navodeći da osporava pravo stečajnog vjerovnika HPB d.d. na prijeboj, odnosno da prvostupanjski sud nije valjano utvrdio postojanje osnove za prijeboj, posebno imajući u vidu da je tražbina HPB d.d. osporena, kao i da iz dostavljenih isprava ne proizlazi da bi donesene odluke bile u skladu s interesima svih vjerovnika.

2.2. Navodi da su postupci koje je stečajni dužnik pokrenuo protiv stečajnog vjerovnika prije pokretanja stečajnog postupka pravomoćno okončani, pa smatra da nema osnova za povlačenje prijedloga za izravnu naplatu, odnosno prijedloga za ovrhu na pokretninama.

2.3. Prema mišljenju žalitelja, stečajni upravitelj nije valjano obrazložio stečajnim vjerovnicima razloge zbog kojih bi donošenje ovakvih odluka bilo u interesu svih vjerovnika, te smatra da je takvim postupanjem prekršeno pravo stečajnih vjerovnika na pošteno suđenje. Pri tome ukazuje da je predmetna odluka donesena glasom HPB d.d., koji može nadglasati sve vjerovnike, te osporava da bi donesene odluke bile u interesu bilo kojeg vjerovnika, osim HPB d.d.

2.4. Predlaže ukinuti pobijanu odluku.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi članka 10. SZ-a te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Navodima žalbe, u ovom konkretnom slučaju, nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda.

7. Ovo iz razloga što, neovisno o tome što su pobijane odluke donesene prvenstveno glasovima jednog vjerovnika, koji je ujedno i stranka u svim postupcima na koje se odluke odnose, to, u konkretnom slučaju, ne utječe na valjanost navedenih odluka. Naravno, u ovakvim situacijama i prvostupanjski i drugostupanjski sud moraju ispitati da li je takva odluka, koja se svojim sadržajem odnosi isključivo na odnos stečajnog dužnika s jednim od stečajnih vjerovnika, doista nije protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika.

8. Ispitujući pobijanu odluku u tom pogledu, ovaj je sud zaključio da nije protivna interesu stečajnih vjerovnika, pri čemu treba posebno imati u vidu vrijeme davanja izjave u prijebodu. Naime, neovisno o tome što je trenutno u tijeku stečajni postupak nad stečajnim dužnikom FELICITER d.o.o. u stečaju, stečajni vjerovnik dao je izjavu o prijebodu tražbina koje su predmetom pobijanih odluka prije otvaranja stečajnog postupka.

9. Iz navedenog razloga, na takvu izjavu o prijebodu ne primjenjuju se odredbe članaka 174.-176. SZ-a o dopuštenosti prijeboda odnosno zadržavanju prava na prijebod nakon otvaranja stečajnog postupka, već odredbe članaka 196.-202. ZOO-a, kako je to pravilno primijenio i prvostupanjski sud.

10. Primjenom odredbe članka 195. ZOO-a, prijebod se može provesti ako tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari iste vrste i kakvoće, i ako su obje dospjele.

11. U ovom konkretnom slučaju ostvareni su upravo navedeni uvjeti za prijebod prema odredbama Zakona o obveznim odnosima: tražbina stečajnog dužnika prema stečajnom vjerovniku i obrnuto glase na novčani iznos, te su obje dospjele na plaćanje.

12. Kako to pravilno ukazuje i prvostupanjski sud, u takvom slučaju tražbine se ne prebijanju na dan davanja izjave o prijebodu, već na dan kada su se tražbine susrele, što u ovom slučaju znači na dan kada je presuda kojom je stečajni dužnik stekao tražbinu prema stečajnom vjerovniku postala pravomoćna, sve to neovisno o tome kada je dana izjava o prijebodu (a izjava o prijebodu dana je prije otvaranja stečajnog postupka).

13. Dakle, na dan davanja izjave o prijebodu u oba predmeta postojala je tražbina stečajnog dužnika prema stečajnom vjerovniku HPB d.d. utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom, kao i tražbina stečajnog vjerovnika HPB d.d. prema stečajnom dužniku, prema ovršnoj ispravi (ugovoru o kreditu).

14. Navedena ovršna isprava (ugovor o kreditu) kojom je utvrđena tražbina HPB d.d. prema stečajnom dužniku nije bila ukinuta, poništena niti na bilo koji način stavljena izvan snage, kako u trenutku davanja izjave u prijebodu, tako i u trenutku donošenja pobijane odluke.

15. Stoga su, i prema mišljenju ovog suda, odluke kojima stečajni dužnik i stečajni vjerovnik rješavaju svoje međusobne odnose vezane za konkretni prijebod tražbina, u interesu svih stečajnih vjerovnika, jer se nastavljanjem parničnih i ovršnih postupaka vezanih za navedene tražbine ne bi popravio materijalni položaj stečajnog dužnikom, a za stranke bi nastali daljnji troškovi.

16. Pri tome ovaj sud dodatno ukazuje da je, na ispitnom ročištu koje je održano 12. siječnja 2023., bio prisutan i žalitelj Marijan Šarić, koji nije osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Nova hrvatska banka d.d., kao pravnog prednika sadašnjeg vjerovnika HPB d.d. Štoviše, žalitelja je na navedenom ročištu zastupao isti punomoćnik (odvjetnik Krešimir Pejić) kao i vjerovnika Meta Solution d.o.o., koji je, isključivo u ime vjerovnika Meta Solution d.o.o., osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Nova hrvatska banka d.d. (sada HPB d.d.).

17. Iz navedenog razloga i ovaj sud smatra da pobijane odluke nisu protivne zajedničkim interesom svih stečajnih vjerovnika, te da je prvostupanjski sud pravilno odbio zahtjev za njihovim ukidanjem, primjenom odredbe članka 108. SZ-a.

18. Slijedom navedenog, žalba stečajnog vjerovnika odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a).

Zagreb, 2. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30879-7ffdc**

Kontrolni broj: **0fdf1-281e7-feb35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.